

## **Szinte valamennyi elektronikusan kézbesített másodfokú határozat semmissé minősíthető, visszamenőlegesen is! (2019.12.07)**

Az adóhatósági határozatok elektronikus kapcsolattartás keretében történő megküldésével az elsőfokú (Megyei, Fővárosi) adóhatóságok viszonylag könnyedén boldogultak. 2018. január 1-vel a papíralapú kiadmányozásról áttértek az elektronikus kiadmányozásra. A másodfokú adóhatóságnak (Fellebbviteli Igazgatóság) azonban gondjai támadtak az elektronikus kapcsolattartással. Arra hivatkoztak, hogy a másodfokú határozatot az elsőfokú adóhatóságnak kell megküldenie az ügyfélnek, ezért rájuk semmilyen kötelezettséget nem ró az Elektronikus ügyintézésről szóló törvény (Eüsztv.) és végrehajtási rendelete (eVhr.). Hát nagyot tévedtek, és ennek most komoly következményei lehetnek.

A másodfokú határozatokat ugyanis a NAV Fellebbviteli Igazgatósága 2018 után is papíralapon kiadmányozza 3 példányban. A papíralapú másodfokú határozatok két eredeti példányát hagyományos postai úton juttatja el az elsőfokú adóhatósághoz kézbesítésre. Az e-ügyintézésrel kapcsolatos álláspontját a NAV így fogalmazta meg:

*„Az adóigazgatási rendtartásról szóló 2017. évi CLI törvény (Air.) 127.§ (7) bekezdése szerint a fellebbezési eljárás során hozott döntést a fellebbezővel és mindazokkal, akikkel az elsőfokú döntést közölték, **az első fokon eljárt adóhatóság útján írásban kell közölni.** E szabály alapján tehát **az ügyfél és az adóhatóság közötti kommunikációban az Eüsztv. szerinti elektronikus ügyintézési kötelezettség a hatóság részéről az elsőfokú szerv terhelé-li, hiszen ő intézkedhet jogszerűen a határozat közzéte iránt. Ennek alapján a határozat közzéte tekintetében a másodfokú szervet – mivel az ügyféllel e tekintetben kapcsolatot nem tart – értelemszerűen az Eüsztv. szerinti kötelezettség sem terhelheti, a másodfokú határozat kézbesítése – mint közigazgatási cselekmény – az elsőfokú szerv feladatkörébe tartozik.”***

A NAV Fellebbviteli Igazgatósága már a másodfokú határozat papíralapú megküldésével megsértette az Eüsztv. rendelkezéseit. Eszerint ugyanis az elektronikus ügyintézésre kötelezett szervek egymás között kötelezően elektronikusan tartják a kapcsolatot. Az Eüsztv. rendkívül szigorú e tekintetben.

**9.§ (5) bekezdés: Ha jogszabály egy nyilatkozat megtétele vonatkozásában az elektronikus kapcsolattartást – vagy az elektronikus kapcsolattartás módját – kötelezővé teszi, az e követelménynek meg nem felelő nyilatkozat hatálytalan.**

A fentiek miatt már attól érvénytelen, semmis a másodfokú határozat, hogy kézbesítésre papíralapon küldi meg a NAV Fellebbviteli Igazgatósága az

elsőfokú adóhatóságnak. A kézbesítés ugyanis nem választható el a kiadmányozástól. **A kiadmányozott határozat szabályszerű kézbesítés nélkül joghatás kiváltására még nem alkalmas.**

A NAV Fellebbviteli Igazgatósága a másodfokú határozat - az Eüsztv.-t sértő – papír-alapú megküldésével az elsőfokú adóhatóságokat is nehéz helyzetbe hozta. A Megyei, Fővárosi területi szervek az elsőfokú határozatok elektronikus kiadmányozására fel voltak készülve, de **a papíralapú határozatokról hiteles másolat készítés meghaladta erejükét.** Teljes volt a zűrzavar: **hogyan is kell elektronikusan kézbesíteni az eredetben papíralapú határozatot?** Pedig az e-ügyintézési végrehajtási kormányrendelet 55.§-sa egyértelmű e tekintetben. **A másolatkészítő által aláírt, hitelesítési záradékkal ellátott nyilatkozat szükséges az eredetben papíralapú irat hiteles elektronikus másolatához.** Ennek egyetlen eleme sem hiányozhat, mert az olyan lényeges alaki hiányosság, mely az Eüsztv. 9.§ (5) bekezdése alapján a határozat semmisségét eredményezi. A nem az e-ügyintézési jogszabályoknak megfelelően kézbesített határozat-kozlés semmis, mintha meg sem történt volna. **A másodfokú adóhatóság valójában a saját feladatkörét jogellenesen átruházta az elsőfokú adóhatóságra.** A határozat papíralapon történő megküldésével a NAV Fellebbviteli Igazgatósága **egy plusz feladat elvégzésre kötelezte az elsőfokú adóhatóságot,** aki nem boldogult ezzel. Miután egy központilag kidolgozott eljárást követ a NAV, ezért egyértelműen kijelenthető, hogy **valamennyi másodfokú határozat semmissé, érvénytelenné nyilvánítható egyelőre bíróság által.**

### **Kik profitálhatnak a NAV óriási baklövéséből?**

Minden év december hónapjában kézbesíti a NAV a másodfokú határozatok nagy számát. A most megküldendő másodfokú adóhatározatokat így **akkor is érdemes megtámadni a bíróságon, ha az ügy érdekében kicsi az esély.** Ennek oka, hogy a másodfokú határozatok semmisségének megállapításával a 200 százalékos adóbírságot tartalmazó határozat alapján megállapított fizetési kötelezettség is harmadolható. A másodfokú határozat semmisségének megállapítása esetén (olyan, mintha meg sem született volna) folytatódik a jogorvoslati eljárás. Miután annak határidejét így jelentősen túllépi az adóhatóság, az Alkotmánybíróság döntése értelmében adóbírság már nem szabható ki a folytatólagos eljárásban.

A semmisséget a bíróságnak hivatalból kell vizsgálnia. **A hivatalból vizsgálat áttöri a kereseti kérelem korlátait, így a jelenleg folyamatban lévő bírósági adóperekben is érvényesíthető.** Ehhez persze fel kell hívni a bíróság figyelmét a semmisségre, hogy a bíróság észlelje. Ha észleli, már nem térhet ki a hivatalból vizsgálat alól.

**A semmisség visszamenőlegesen is érvényesíthető.**

Azok is profitálhatnak a NAV baklövéséből, akiknek 2018. január 1. után kézbesített - bíróságon meg nem támadott - **másodfokú határozattal lezárt ügyük van**. Ezek a határozatok **visszamenőlegesen támadhatók a semmisség körében**. Erre nemcsak peres eljárásban, hanem felügyeleti intézkedés keretében is lehetőség van. Ahhoz azonban, hogy a semmisséget ne csak bíróság előtt, hanem felügyeleti eljárásban is megtehessük, stabil kialakult bírósági gyakorlatra van szükség. Ez nem lesz könnyű. Bár a semmisség objektív körülményeken alapul, de a bíróságokon nagyon sok a volt NAV-os bíró, akik sajnos rendkívül részrehajló módon, a NAV-val „*édes kettesben*” összeborulva ítéleznek.

### **Időzített bomba a NAV számára, ha korábban új eljárást elrendelő másodfokú határozatot hozott elektronikusan kézbesítve.**

Ezekben az ügyekben a NAV már nem tudja **visszamenőlegesen érvényessé tenni az új eljárást elrendelő határozatát**. Az új eljárást elrendelő határozat nem érdemi határozat, az bíróság előtt korábban nem volt megtámadható. **A megismételt eljárás így mehet a „levesbe”**. Az új eljárás miatt 12 hónappal meghosszabbodó elévülési idővel sem nyer semmit a NAV. Az új eljárás semmisség miatti megisméltése olyan, mintha egy póker partit kellene újrajátszani, de ugyanazokkal, ám most már ismert lapokkal.

### **Óriási kockázatot vállal az, aki rögtön ügyvéddel vág neki egy adópernek.**

Ki ne hallott volna már arról, hogy a bíróságok sorozatban utasítják el az ügyvédek által benyújtott kereseteket formai kifogásokra hivatkozva. Ha a keresetben semmisségre hivatkozunk, akkor borítékolni lehet, hogy a bíróságok még több ügyvéd által benyújtott keresetet dobnak vissza. Ezt úgy kerülhetjük el, ha a kereset benyújtásakor az adózó személyesen jár el. Az ügyvéd csak a NAV védirata megküldését követően kapcsolódjon be az adóperbe. Ezzel elkerülhető, hogy az ügyvéd hitelesítési záradék nélküli meghatalmazása miatt dobja vissza a keresetet a bíróság. Az ügyvéd ugyanis az ügyféltől papíralapon kapja a meghatalmazást, ám a bíróság felé más elektronikus kapcsolattartásra kötelezett. Az eVhr. alapján az írásbeli papíralapú dokumentumot hiteles elektronikus irattá kell átalakítani. Ehhez a következő hitelesítési záradék szükséges: **A 451/2016. (XII. 19.) Korm. rendelet 55.§ szerint a papíralapú meghatalmazásról történő digitalizálás során elkészítettem az elektronikus másolatot, mely „Az eredeti papíralapú dokumentummal egyező”**.

Ezt követi az aláíró megnevezése, de az aláírás már elektronikusan (például AVDH) történik. A hitelesítési záradék nélkül elektronikusan benyújtott papíralapú ügyvédi meghatalmazás az Eüsztv.9.§ (5) bekezdése és a Pp. XLVI. fejezete alapján hatálytalan. A Pp. 618.§ (1) bekezdés b) pont így rendelkezik:

**Pp.618.§ (1) bekezdés b) pontja:** „*Ha az elektronikus úton kapcsolatot tartó beadványát elektronikus úton, de nem az E-ügyintézési tv.-ben és a végrehajtási rendeleteiben meghatározott módon terjeszti elő (...) egyéb beadványban foglalt nyilatkozat pedig **hatálytalan.***”

A bírói gyakorlat a jogi képviselő nélkül eljáró ügyféllel szemben jóval elnézőbb, így a kereset benyújtásához nem javasolt az ügyvédi közreműködés.

**Az ügyvéd adóperbe lépése a NAV védiratát követően javasolt.**

**Az okleveles adószakértő is szakszerű segítséget nyújthat a kereset elkészítésében, benyújtásában.**

Az okleveles adószakértő a perben képviselőként nem járhat el, de részt vehet a keresetlevél és a különböző beadványok elkészítésében. Az okleveles adószakértő munkadíja pernyertesség esetén, számla alapján érvényesíthető. Az általam segített ügyekben a következőképpen tudok eljárni. A keresetlevélben feltüntetésre kerül: „*A kereset elkészítésében közreműködött Angyal József okleveles adószakértő, aki felperes adózási és e-ügyintézési szakértelmét egészítette ki*”. Erre azért van szükség, mert ha az okleveles adószakértő a véleményét szakértői vélemény formájában fejt ki, akkor azt a bíróság mereven elutasítja, mert szakértő jogkérdésben nem foglalhat állást. Más a helyzet a felperesnél, aki adott esetben nyolc általános végzettségű, enyhén értelmi fogyatékos és alkoholist, Ő felperesként már jogkérdésben állást foglalhat. Ahhoz is joga van, hogy hiányzó adózási és e-ügyintézési szakértelmét kiegészítse az okleveles adószakértő szakértelmével. A keresetet a felperes a NAVKPER2 nyomtatványon adhatja be elektronikusan, csatolva az okleveles adószakértő közreműködésével készített keresetlevelet.

**A NAV pökhendisége most visszafelé sült el. Semmissé nyilvánítható szinte valamennyi másodfokon végződött, vagy másodfokon új eljárást elrendelő határozat, illetve a bíróság előtt folyamatban lévő ügy. Ne késlekedjen, keressen meg. Milliókat kaphat vissza a NAV-Mikulás nem szándékolt ajándékként.**

**A NAV már csak azokban a NAV-barát bírókban bízhat, akik a NAV-os munkahelyükről átültek a bírói székbe. Sajnos vannak jó páran. Ez az ügy most arra is alkalmas, hogy kiszűrje a részrehajlóan ítélező bírókat, akik csak addig jutottak el, hogy „*felperes keresetét elutasítom*”, „*a bíróság osztotta az alperes álláspontját*”.**

**Angyal József okleveles adószakértő , +36-20-9429-386, [www.angyalado.hu](http://www.angyalado.hu)**