

**A KATA és a KIVA választásakor gondot okozhat, hogy a NAV sportot űzött az adószám felfüggesztésekből. (2012.10.07.)**

*Azon esetekben, amikor a NAV arra hivatkozva függesztette fel az adószámot, hogy „hitelt érdemlően bizonyítást nyert, hogy az adózó székhelyén nem található”, jogsértő adóigazgatási eljárást alkalmaz. Mivel kérelemre ilyen esetekben a NAV helyreállította az adószámot, ezért sokan úgy gondolták, hogy a dolog el van intézve. Tévedésükre most jöhetnek rá, ha a KATA vagy KIVA adózást kívánják választani. De nem vezett el még minden, van még jogorvoslati lehetőség januárig, felügyeleti intézkedés keretében.*

Nem választhatja a KATA illetve a KIVA adózási módot, akinek az adószámát a megelőző két évben a NAV jogerősen felfüggesztette. Sokan vannak ilyenek, mert a NAV sportot űzött az adószám felfüggesztésekből. Ezzel akarta bizonyítani, hogy milyen hatékonyan, jól dolgoznak. Bár a költségvetésnek ebből egy fillér haszna sem származott, károkozásra alkalmas volt a NAV erőfitogtatása. 2010-ben még csak 32 ezer, míg 2011-ben már közel 78 ezer adószámot függesztettek fel. Szigorúbb lett a NAV? Nem, bátrabb lett! Bátrabban hagyta figyelmen kívül a hatályos jogszabályokat. Egy adószám felfüggesztéshez elég volt, ha a revizorok csengetésére nem jött ki senki, vagy a cégtáblát nem látta kihelyezve a revizor, máris felfüggesztették az adószámot az Art. 24/A.§ (1) bekezdés b) pontja alapján. Előre lépés 2011-hez képest, hogy most már legalább értesül róla az adózó. Bár az adószám felfüggesztést a határozat jogerőre emelkedését követően (!), egy felfüggesztés megszüntetése iránti kérelem előterjesztése után az Art. 24/A.§ (3) bekezdése alapján a NAV visszavonhatja, most ez mégis problémát okozhat a KATA vagy a KIVA választásánál. Több mint 100 ezer vállalkozás érintett, akiknek 2011-ben vagy 2012-ben függesztették fel jogerősen az adószámát. Ám van még jogorvoslati lehetőség. Azon adózóknak, akiknél a fent említetthez hasonló indokkal a NAV azért függesztette fel az adószámot, mert „**hitelt érdemlően bizonyítást nyert, hogy az adózó székhelyén nem található**”, haladéktalanul felügyeleti intézkedés iránti kérelmet kell benyújtani. Ezt adótanácsadóval vagy okleveles adószakértővel ellenjegyeztetni kell. Az egyik ilyen ügyemben a revizor engem, mint okleveles adószakértőt is megpróbált átverni. A NAV helyszíni szemlén nem találta a cégtáblát. Emiatt felfüggesztette az adószámot. Az ügyfél megbízása alapján elkészítettem a fellebbezést a határozattal szemben. A NAV eljárása ugyanis több ponton is ellentétes volt az Art. rendelkezéseivel. Ekkor jött a meglepetés. Telefonon felhívott a NAV –tól „valaki” (számkijelzés nélküli számon, így akár telefonbetyár is lehetett), és arra kért, hogy vonjam vissza a fellebbezést és helyette nyújtsunk be kérelmet az adószám felfüggesztés megszüntetésére. Nem tettem eleget a kérésnek, ennek következtében a NAV kénytelen volt belátni jogsértő eljárását és saját hatáskörben visszavonta a

határozatot. Ügyfelem így minden további nélkül választhatja 2013. január 1-től a KATA vagy KIVA adózást. Mi lett volna, ha elfogadom a NAV ajánlatát, hiszen az érvelésük azon alapult, hogy a végeredmény ugyanaz: visszavonják a határozatot. Ha visszavonom a fellebbezést, akkor a határozat jogerőssé válik. Bár a kérelemre visszavonja a NAV az adószám felfüggesztő határozatát, ez nem mentesít attól a jogkövetkezménytől, hogy volt jogerősen felfüggesztett adószáma az adózónak. Így nem választhatja a KATA illetve a KIVA adózást. Mivel a KATA vagy a KIVA választásig van még idő egy felülvizsgálati kérelemre, érdemes azokban az esetekben felügyeleti intézkedést kérni, amikor a NAV szerint *„hitelt érdemlően bizonyítást nyert, hogy az adózó székhelyén nem található”*. Mivel valamennyi eljárás egy az Adózás rendjéről szóló törvénnyel köszönő viszonyban nem lévő eljárás keretében zajlik, ezért szinte százszázalékos eséllyel hatályon kívül helyeztethetjük a korábbi jogerős adószám felfüggesztő határozatot. Egyik ügyemben sem került sor ténylegesen felügyeleti intézkedésre, illetve a fellebbezés felterjesztésére. A NAV első fokon, saját hatáskörben - a nyilvánvalóan jogsértő eljárást elismerve - visszavonta határozatát. Erre akkor van lehetősége, ha a határozatát a felettes szerv még nem bírálta el. Ezért érdemes benyújtani a felügyeleti intézkedés iránti kérelmet, amelyik nagy valószínűséggel el sem fog jutni a felettes szervhez. A NAV kénytelen lesz önkritikát gyakorolni. Bár az Art. 24/A.§ (3) bekezdése lehetővé teszi a NAV-nak, hogy a felfüggesztést adóhatósági határozattal hivatalból is megszüntetheti, ha hitelt érdemlően tudomást szerez arról, hogy a felfüggesztés elrendelésének oka megszűnt. Ez most nem jelent megoldást. Mindenképpen vissza kell vonatni a korábbi jogerős határozatot. A kérelem benyújtásához feltétlenül forduljon adótanácsadóhoz, vagy okleveles adószakértőhöz, mert ellenjegyzése nélkül érdemi vizsgálat nélkül elutasítják a kérelmet. A felügyeleti intézkedés iránti kérelem elutasításával most már az adóhatóság veszélyes játékot űzne. Kinyilvánítaná, hogy szembe megy a kormány kisvállalkozásokat támogató programjával csak azért, hogy folytathassa kisedő játékait az adószám felfüggesztéseknél.

**Angyal József okleveles adószakértő 36/20-9429-386**