

Botrány: a NAV meghazudtolja a Kúriát és saját magát is! (2013.06.12)

A Kúria korábbi ítéletében kimondta, alanyi adómentes határig nem üzletszerű az ingó értékesítés, azt az ingó értékesítésre vonatkozó szabályok szerint kell elszámolni. Most több ügyben is egységesen a NAV azt állítja, hogy a Kúria ítélete azt tartalmazza, hogy alanyi adómentes határon belül is az önálló tevékenységre vonatkozó szabályokat kell alkalmazni. Eközben a NAV Hatósági Főosztálya már végrehajtotta a Kúria ítéletében foglaltakat a konkrét eseti ügyben és ingó értékesítésként számolta el az adott évet. Tehát a NAV a folyamatban lévő eljárásaiban nemcsak hogy nem veszi figyelembe a Kúria döntését és annak saját értelmezését, hanem meg is hamisítja az abban foglaltakat.

A NAV 3521300071/2103. számú határozatában és a Pécsi Közigazgatási és Munkaügyi Bíróság előtt folyó 6.K.21.138/2012 számú ügyben is szó szerint azonos indoklás jelent meg:

„... a Kúria döntése olyan egyedi adóügyben született, amelyben az adóhatóság a felperes terhére egy adóév vonatkozásában – az országos gyakorlattól eltérően – az általános forgalmi adónemben arra hivatkozással nem tett megállapítást, mert a felperes gazdasági tevékenységéből származó bevétele az alanyi adómentesség választására jogosító összeghatárt nem érte el, miközben jövedelmét ezen év vonatkozásában is önálló tevékenységből származónak minősítette.”

Az országos gyakorlat az adóhatóság jogsértő gyakorlata. Ezt mondta ki a Kúria. Az adóhatóság nem mond igazat. A Kúria ítélete ugyanis a következőket tartalmazza:

„Ugyanakkor az Szja törvény 58.§ (8) bekezdés harmadik feltétele az adólevonási jog megnyílása az alanyi adómentesség határának átlépését követően következik be. Ez a feltétel a felperes esetében 2006-os évben nem valósult meg, mivel értékesítéseinek ellenértéke nem lépte át a 2006. évi mentességi határt, a 4.000.000 Ft-ot. (régí áfa tv. 49.§ (2) bekezdés). Mindezekből következően a 2006. évre megállapított személyi jövedelemadó és eho adóhiány jogszerűtlen, hiszen az Szja törvény 58.§ (8) bekezdésében foglalt harmadik feltétel nem következett be. **A 2006. évre vonatkozóan az általános, vagyis az Szja törvény 58.§ (1)-(7) bekezdéseinek figyelembe vételével kell meghatározni a felperes adófizetési kötelezettségét, eho-fizetési kötelezettsége ebből következően nem áll fenn.**” [Kúria ítélet, 8. oldal]

Az adóhatóság megértette a Kúria ítéletét, mert az azóta a Kúria által elbírált ügyben lefolytatta az új eljárást. A 2889247907. iktatószámú másodfokú határozatában a NAV Közép-magyarországi Regionális Adó Főigazgatósága Hatósági Főosztály I. a következő képen döntött: „... adózó ügyében a Kúria 2012. december 6-án kelt

Kfv.I.35.721/2011/6. számú ítéletében foglaltak alapján (...) Az ítéletben rögzítettek szerint az új eljárás során az adóhatóságnak 2006.évre vonatkozóan az általános, vagyis az Szja tv. 58.§ (1) –(7) bekezdéseinek figyelembevételével kell meghatározni a felperes adófizetési kötelezettségét, egészségügyi hozzájárulás fizetési kötelezettsége adózónak ebből következően nem áll fenn.”

Az Szja tv. 58.§ (1) –(7) bekezdése az ingó értékesítésre vonatkozó szabályokat írja le. A NAV által tévesen hivatkozott önálló tevékenységből származó jövedelemről az Szja tv. a 16.§ -ától rendelkezik.

Megítélésem szerint a már a jogállamiságot veszélyezteti az, hogy az adóhatóság a Kúria, mint legfőbb jogértelmező szerv ítéletét meghamisítja annak ellenére, hogy a konkrét eseti ügyben maga is eszerint járt el. Azért tettem közzé a NAV hamis indoklását, mert valószínűleg valamennyi folyamatban lévő ügyben így próbál majd indokolni. Ne vegyünk be akármilyen hülyeséget. Akkor se, ha a NAV mondja. Inkább higgyünk a Kúriának. Az ítélete nyilvános. Eseti ügyben született, de az egységes joggyakorlat keretében.

Angyal József okleveles adószakértő , 06-209-429-386 , www.angyalado.hu