

**EKAER ügy: A fark csóválja a kutyát? A NAV, összeborulva az RSM DTM céggel rendreutasította a Parlamentet: ha már a Parlament nem tud a NAV-NGM-nek tetsző törvényt alkotni, akkor majd az NGM alkot jogszabályt, törvény helyett rendelet formájában. Ilyen van? (2015.02.20)**

A Kúria és az Alkotmánybíróság után a Parlamentet is lenyomta a NAV. Ebben hű segítőtársa volt az adózási szakma hitelét rendre lejárató RSM DTM Adótanácsadó cég.

Az EKÁER mentesség feltételére a Parlament egy vagylagos kapcsolatot írt elő: *„mentes a bejelentés alól az adózó, ha az általa feladott vagy részére ugyanazon útdíjköteles gépjárművel egy fuvarozás keretében szállítandó nem kockázatos termékek tömege **a 2500 kg-ot („B” feltétel) vagy az adó nélküli értéke a 2 millió forintot nem haladja meg.***

Az adóhatóságnak nem tetszett a **vagy** logikai kapcsolat. Jogértelmezésbe kezdett, melynek eredményeként arra jutott, hogy márpedig a NAV ezt **és** logikai kapcsolatnak tekinti. A NAV „magyar hangja” most az RSM DTM cég részéről Hegedüs Sándor volt, aki rögtön „és/vagy” vitáról, jogbizonytalanságról írt az RSM DTM cég weblapján. De az RSM DTM cég rögtön igyekezett eloszlatni a bizonytalanságot azzal, hogy az általa készített kalkulátor – a törvény szövegével szemben - a NAV álláspontját rögzítette. A teljes adózási szakma egyetértett abban, hogy a vita valójában a NAV által gerjesztett ál-vita volt. Egy logikai kifejezés egyértelműen csak igaz vagy hamis lehet. Ezt jogértelmezéssel nem lehet felülírni.

A NAV-RSM DTM tandem annyit elért, hogy a jogalkotó elbizonytalanodott. A T/3118. számon beterjesztett törvényjavaslatban lemondott a törvényalkotási jogáról és felhatalmazta az NGM-t arra, hogy rendeletben határozza meg a mentesség eseteit. Az NGM közzé is tette a kormány honlapján a tervezetét, melyben a NAV akaratát erősítette meg az egyértelmű jogalkotói szándékkal szemben: a korábbi törvényszövegben még **vagy** logikai kapcsolatot **és** logikai kapcsolatra cserélte le. Ezzel a parlamentáris demokráciában példátlan eset történt. Egy jogalkalmazó (NAV) elégedetlen volt a törvényalkotó szigorával, ezért átvette a Parlamenttől a jogalkotás jogát, mégpedig rendeletben.

A Jogalkotásról szóló törvény így rendelkezik: **„4. § Ha egy tárgykört törvény szabályoz, törvényben kell rendezni az alapvető jogintézményeket és a szabályozási cél megvalósulásával összefüggő lényeges garanciákat.”**

A mentesség olyan „szabályozási cél megvalósulásával összefüggő lényeges garancia”, aminek szabályozása csak törvényben lehetséges.

Ha a NAV képes arra, hogy akaratát rá tudja kényszeríteni a Kúriára (üzletszerű ingó értékesítés), figyelmen kívül tudja hagyni az Alkotmánybíróság döntését (családi adókedvezmény élettársak esetében), majd ki tudja iktatni a törvényalkotásból a Parlamentet is, akkor ez már totális NAV diktatúra, ahol sem a törvények, sem a matematikai logika alapvető szabályai, sem az Alkotmánybíróság döntése nem számít, csak a NAV akarata. Akaratának érvényesítéshez igénybe tud venni NAV-barát cégeket és önjelölt szakértőket. Az már részletkérdéssé törpül, hogy maga az elképzelés (EKÁER) egy eszement hülyeség. Semmi köze az adócsalás elleni küzdelemhez. Csak arra alkalmas, hogy tovább fokozza a vállalkozások adminisztratív terheit és teret nyisson a NAV önkényeskedésének, bírságolásának.

**Angyal József okleveles adószakértő, +36-20-9429-386 , [www.angyalado.hu](http://www.angyalado.hu)**