

## **A NAV szerint csak a vendég írásbeli nyilatkozata esetén lenne alkalmazható a 18%-os étkezőhelyi vendéglátás áfa!** (2017.01.16)

A vendéglők óvatosságból arra az álláspontra helyezkedtek a NAV útmutatója alapján, hogy az étkezési szolgáltatásaikat továbbra is 27 százalékos áfával nyújtják. E körben minden szakmai és jogszabályi alapot nélkülöz Michnai Attila adószakértő Magyar Nemzetnek adott nyilatkozata, mely szerint az adóhatóság büntethet 27 százalékos áfa alkalmazása esetén. Régóta javaslom, hogy haladéktalanul be kellene vonni az adószakértő igazolványokat. Az adószakértők az adózási szakma betanított munkásai. Betanításukat a NAV végzi. Önálló gondolatokat meg sem próbálnak megfogalmazni, mindenben a NAV útmutatójára (betanítására) támaszkodnak. Alapvető eljárásjogi és képzettségbeli hiányosságnak tudható csak be a NAV-barát Michnai Attila rémisztgetése. Az írott és elektronikus médiának nagyobb körültekintéssel kellene eljárnia. Az adószakértő szakmai kompetenciája nem terjed ki az adójogszabályok értelmezésére, elemzésére. Erre az okleveles adószakértő a hivatott. A Magyar Nemzetnek nem lett volna szabad szakmai kontroll nélkül átvenni egy ilyen megalapozatlan számárságot.

**A vendéglősök helyesen járnak el, mert a NAV útmutatása és az idevágó törvények alapján senki sem alkalmazhatná a 18 százalékos kedvezményes áfát az éttermi szolgáltatásra.** Ennek okát fejtem ki az alábbiakban:

Az adóhatóság az útmutatásai során olyan alapigazságokat, szabályokat próbál meghatározni, mely hitelességét senki sem vonja kétségbe. Ezt a matematikában axiómának hívják. Az axiómával szemben támasztott egyik alapkövetelmény az *ellentmondásmentesség*. Ezt úgy tudjuk ellenőrizni, ha először a NAV által vélelmezett alapigazságot úgynevezett premisszának, előfeltételezésnek tekintjük, mely egyáltalán nem biztos, hogy igaz. A premissza helytelen és emiatt hiába meggyőző az érvelés, ha rossz eredményre jutunk. Ilyen NAV által alkalmazott premissza az étkezőhelyi vendéglátásra, hogy a **„vendég helyben fogyasztási szándéka”** dönti el, hogy alkalmazható-e a 18 százalékos áfa. Ha megvizsgáljuk ennek a premisszának a helyességét, akkor egyértelműen arra jutunk, hogy téves ez az előfeltételezés. A Számviteli törvény így rendelkezik:

**Sztv. 15.§ (3) „A könyvvitelben rögzített és a beszámolóban szereplő tételeknek a valóságban is megtalálhatóknak, bizonyíthatóknak, kívülállók által is megállapíthatóknak kell lenniük.”**

**Art. 99.§ (2) bekezdés: „Ha az adózót adómentesség, adókedvezmény illeti meg, ezt okirattal vagy más megfelelő módon köteles bizonyítani.”**

A pénztárgépbe (könyvelésbe) csak hiteles adat kerülhet. Hiteles adat az, amelyik utólag ellenőrizhető. Ha kedvezményes áfa kulcsot alkalmaz az étterem, akkor neki kellene bizonyítania egy adóellenőrzésnél, hogy a kedvezményre jogosult volt. Ehhez két tanúval hitelesített írásbeli nyilatkozatot kellene kérni minden beazonosított vendégtől, hogy megfeleljen az Sztv. 15.§ (3) bekezdésben és az Art. 99.§ (2) bekezdésben foglaltaknak. A NAV útmutatója viszont a vendég szóbeli nyilatkozatához köti a kedvezményes áfa kulcs alkalmazhatóságát. Az utólag már ellenőrizhetetlen vevői szándéktól nem függhet az áfa besorolás. Az adóhatóság útmutatójában szereplő előfeltétel helyességének vizsgálata ellentmondásra vezetett, tehát hamis a NAV állítása.

Ismételten idézem az ***Az Alkotmánybíróság 60/1992 (XI. 17.) AB határozatában rögzítettekkel összhangban az adóhatósági állásfoglalás egy szakmai vélemény, kötelező erővel nem bír, erre bíróság, vagy más hatóság előtt megalapozottan hivatkozni nem lehet.***

A fentiek alapján az adóhatóságnak vissza kellene térnie a jogszabályi keretek közé. Az étteremben megfőzött, helybeli fogyasztásra alkalmas étel a 18 százalékos kedvezményes áfa alá tartozik függetlenül attól, hogy a vendég helyben fogyasztja el, vagy elviszi. Ezt egyértelműen tartamazza az Áfa törvény is. Áfa törvény 70.§ (1) bekezdés (b) pontja:

***„Termék értékesítése, szolgáltatás nyújtása esetében az adó alapjába beletartoznak a felmerült járulékos költségek, amelyeket a termék értékesítője, szolgáltatás nyújtója hárít át a termék beszerzőjére, szolgáltatás igénybevevőjére, így különösen: a bizománnyal, egyéb közvetítéssel, csomagolással, fuvarozással és biztosítással összefüggő díjak és költségek.”***

Az adóhatóságnál a szakmai színvonal már a béka feneké alá süllyedt. Ennek legfőbb oka, hogy felhígult az adózási szakma. A NAV számára egyfajta „*ügynökhálózatot*” jelentenek az adózási szakma betanított munkásai, a NAV barát adószakértők. Ők alkalmasak arra, hogy a nyilvánosság elé tárjanak olyan számárságokat, amit már a NAV sem mer. Ezt tette Michnai Attila is a Magyar Nemzetben. Felejtsük el. Azért a NAV senkit sem fog megbüntetni, ha több adót fizet valaki a szükségesnél. Sajnos ma Magyarországon sokan úgy gondolják, hogy a foci után az adózáshoz értenek a legjobban.

**Angyal József okleveles adószakértő , +36-20-9429-386, [www.angyalado.hu](http://www.angyalado.hu)**