

Jogorvoslati szakaszba lépett egy „pofátlan végkielégítés” ügy. (2012.03.14.)

Az elmúlt években nagy vihart kavart a „pofátlan végkielégítésekre” kirótt 98 százalékos különadó. Az adozona.hu –n többször megírtam, hogy csak akkor van lehetőség jogorvoslatra, ha valaki nem vallja be, vagy önellenőrzéssel visszakeri a 98 százalékos különadót. Indoklásul elmondtam, hogy a NAV hibás igazolás mintát rendszeresített a kifizetőknek. Abból a magánszemély nem tudta megállapítani a különadó alapját. A kifizetők nem a különadó alapját képező jövedelmekről adtak számot (úgy mint végkielégítés, munka alóli felmentésre jutó bér, stb), hanem a különadó alapját a kifizetővel határozta meg a NAV. A kifizetőnek fel kellett tüntetni a levont adó és járulékelőlegeket is. A megindult ellenőrzési eljárásokban százszázalékosan beigazolódtak a szakmai észrevételeim. Az adóhatóság a kifizetői igazolások alapján nem tudja meghatározni a különadó alapját. Ehhez pótlólagos nyilatkozatot kell kérniük a volt munkáltatótól. Nem tudja felhasználni a NAV a kifizetői igazoláson lévő levont adó és járulék adatokat sem, mert a különadó előlegként elszámolható összeg meghatározásához a törvény szerint az éves jövedelem és a különadó alappal csökkentett éves jövedelem szükséges. Ezeket az adatokat a kilépéskor készített kifizetői igazolás értelemszerűen nem tartalmazhatja. Tehát összefoglalva megállapíthatjuk, hogy a NAV –nak sikerült egy olyan kifizetői igazolást rendszeresíteni, amelyikről egyetlen (!) adat sem használható fel. Sem a kifizető által számított különadó alapra, sem a levont szja előlegre és járulékokra nincs szükség a számításokhoz. Azzal már szembesült a NAV, hogy pótlólagos adatszolgáltatást kellett bekérnie a kifizetőtől. Azzal viszont, hogy rosszul számol, most fog az egyik különadós határozatra készített fellebbezéséből. Ebben az ügyben a kifizető által levont adó és járulékelőlegekből indult ki és hibás eredményre jutott. Van még egy érdekessége az ügynek. A magánszemély elbocsátását követően egyéni vállalkozóvá vált. Így ő már 2011. február 25-ig beadta a bevallását. Az Alkotmánybíróság döntését követően önellenőrzéssel visszaigényelte a befizetett különadót és a NAV visszafizette. Aztán meggondolta magát és kérte vissza az önellenőrzéssel visszaigényelt pénz. Ezzel megindulhatott az ellenőrzési majd a hatósági eljárás. Az Alkotmánybíróság májusi döntésében részben nyitva hagyta még a 2010-es évet arra hivatkozással, hogy csak a bevallással lezárt évekre egyértelműen Alkotmányellenes a visszamenőleges jogalkotás. Akkor a vélelem az volt, hogy az érintett magánszemélyek májusi bevallási határideje még hátra van. Más a helyzet az egyéni vállalkozókkal. Nekik február 25-tel már bevallással lezárt időszakot jelent a 2010-es év, tehát őrájuk már nem vonatkozik a Különadó 3. törvény. A téma – visszamenőleges jogalkotás – felmelegítése most valószínűleg az EU részéről is nagyobb figyelmet fog kapni. Érdeklődéssel várjuk a NAV másodfokú döntését. A konkrét ügyben ugyanis a „pofátlan” különadó alap 2 millió alatti. A döntés nagy szakmai-politikai kockázatot jelenthet a NAV-nak, ezzel szemben kicsi hasznot a költségvetésnek.

Angyal József okleveles adószakértő