

A jogalkotó is megerősítette: az RSM DTM Adótanácsadó cég szakmai dilettantizmusa miatt vállalkozók ezrei járhattak rosszul 2013-ban! (2013.10.20)

A kisadózók tételes adóját 2013-tól választhatták a magánszemélyek, ám az előzetes várakozásokhoz képest nagyon kevesen választották a katát. Már januárban két MTI-OTS közleményben hívtam fel a figyelmet arra, hogy hibás a törvény szövege, mert a főállású kisadózó téves fogalmi meghatározása miatt mindenki főállásúnak minősülne. Másik közleményemben felhívtam a figyelmet arra, hogy téves a NAV jogértelmezése az egyéni vállalkozása mellett társas vállalkozásban is személyesen közreműködő tag esetében a minimum járulék fizetési kötelezettség körében. A katás egyéni vállalkozó ugyanis nem kerül ki a Tbj. hatálya alól a katás adózás választásával. A most beterjesztett 2014-es adótörvényekben a jogalkotó megerősítette az okleveles adószakértő álláspontját és cáfolta az önjelölt, adózási végzettség nélküli adószakértők dilettáns jogértelmezését.

A 2012. évi CXLVII törvény (Katv.) 2.§ 8. pontja határozza meg a főállású katás fogalmát. 2013.01.02 –i közleményemben jeleztem, hogy jogalkotói baki miatt jelenleg csak főállású lehet a katás:

http://ots.mti.hu/hirek/81434/jogalkotoi_baki_miatt_jelenleg_csak_foallasu_lehet_a_katas

Bár mindig jeleztem, hogy az adószakértő igazolvány adózási végzettséget nem igazol, így az adószakértők szakmai kompetenciája nem terjed ki az adójogszabályok értelmezésére, az RSM DTM önjelölt adószakértői azonnal cáfoltak, melynek az FN24 sajnálatos módon teret adott.

<http://fn.hir24.hu/gazdasag/2013/01/03/tevedes-hogy-senki-ne-lehetne-mellekallasu-katas/>

Ebben az szerepel, hogy „Egy adószakértő szerint a törvény alapján senki sem élhet a mindössze havi 25 ezer forintos adófizetéssel járó mellékállású tételes kisadózás lehetőségével. Az adóhatóság és egy másik adószakértő szerint ez nem így van.”

Pontosítsunk. Nem adószakértő vagyok, hanem okleveles adószakértő végzettséggel rendelkező regisztrált okleveles adószakértő. A „másik adószakértő” Kalocsai Zsolt valóban csak az adószakértő névjegyzékben szerepel. Egy adószakértő és egy okleveles adószakértő között akár 3 év tanulás is lehet a különbség képzettségben.

A jogalkotó a 2014-es adótörvény módosítások között nyilvánvalóvá tette, hogy az adóhatóság és az RSM DTM adószakértője Kalocsai Zsolt tévedett. A T/12792 számú törvényjavaslat 31.§ -ában újra meghatározta a főállású kisadózó fogalmát:

„8. főállású kisadózó: a kisadózó, kivéve azt a kisadózót, aki a tárgyhoz egészében megfelel az alábbi feltételek bármelyikének:

Most már jó a bármelyikének vagy valamelyikének szövegrész, mert ellentétben a hatályos törvény szöveggel a 8. pont már nem a főállású kisadózó fogalmát, hanem a NEM főállású kisadózó fogalmát határozza meg. A jogi bakit egy matematikai probléma okozta: a negáció (tagadás) logikai művelet a „vagy” kapcsolatot „és” kapcsolatra változtatja. Ebbe a matematikai problémába kontárkodott bele, és szállt vitába a matematikus diplomával is rendelkező okleveles adószakértővel Kalocsai Zsolt adószakértő. A jogalkotó most eldöntötte a kérdést és kijavította a főállású kisadózó hibás törvényi meghatározását.

A másik jogértelmezési probléma azoknál a katásoknál merült fel, akik egyéni vállalkozásukban a katás adózást választották, de ezzel egyidejűleg társas vállalkozásban is személyesen közreműködtek. E témában a szakmai véleményemet az alábbi közleményben hoztam nyilvánosságra:

http://ots.mti.hu/hirek/81074/a_nav_teves_jogertelmezeseikkel_riogatja_a_kata_utan_epedoket

RSM DTM adószakértői azonnal cáfoltak, melynek az FN24 sajnálatos módon ismét teret adott: „Az RSM DTM szakértői sem értenek egyet Angyal József álláspontjával, amit hasonlóan indokoltak, mint a NAV.”

<http://fn.hir24.hu/egy-percben/2012/12/18/riogat-csak-a-nav-az-adoszakerto-szerint/>

A NAV azzal indokolta, hogy a katás egyéni vállalkozónak miért a társas vállalkozásában kell megfizetnie a minimum járulékot, hogy a főállású katás egyéni vállalkozó kikerül a Tbj hatálya alól. A jogalkotó ebben a kérdésben is rendet tett, mégpedig nagyon elegánsan. Szintén a 31.§-ban, a főállású katás fogalmi meghatározásánál beiktatott egy g) pontot:

g) a kisadózó vállalkozáson kívül más vállalkozásban nem kiegészítő tevékenységet folytató egyéni vállalkozónak vagy társas vállalkozónak minősül, ideértve más kisadózó vállalkozásban fennálló főállású kisadózó jogállást is;

A Katv. 10.§ (1) bekezdése – a NAV és RSM DTM állításával ellentétesen - a főállású katást nem veszi ki a Tbj. hatálya alól. A 10.§ (2) bekezdése alapján viszont „**A nem főállású kisadózó – e jogviszonya alapján – biztosítottak nem minősül, társadalombiztosítási ellátásra és álláskeresői ellátásra jogosultságot nem szerez.**”

Tehát azáltal, hogy 2014-től a társas vállalkozásban személyesen közreműködő katás nem főállású kisadózónak minősül és így kikerül a Tbj hatálya alól, már alkalmazni kell

a Tbj. törvény 27.§ (3) bekezdését és a minimum járulékot 2014-től a társas vállalkozásban meg kell fizetni. A Tbj 29.§ (3) bekezdése ugyanis biztosított egyéni vállalkozóról rendelkezik, ez pedig 2014-től már nem fog fennállni ilyen esetekben a tervezett törvénymódosítás következtében. Így nem lehet alkalmazni a Tbj. 31.§(6) bekezdését, ami 2013-ban még lehetővé tette, hogy a katás egyéni vállalkozó a 29.§ (3) bekezdésben szereplő minimum járulék helyett (!) fizesse meg a havi 50 ezer forint katát és ne a Tbj. 27.§. (3) bekezdésében foglaltak mellett (!). Tehát a mostani módosítás – amellett, hogy megnyugtatóan rendezzi a jogértelmezési vitát – nem enyhítés, hanem szigorítás.

A kifejtettek erősen közrejátszhattak abban, hogy 2013-ban az előzetes várakozásokhoz képest kevesen választották a katát, pedig az valóban rendkívül előnyös adózási mód. A NAV és a NAV barát adószakértők magatartása eleve arra irányult, hogy téves jogértelmezéssel elriasszák a katát választani kívánókat. Nagyon sok egyéni vállalkozó ugyanis társas vállalkozásban is személyesen közreműködik. A katásnak elsősorban magánszemélyek felé alanyi adómentesként célszerű értékesíteni, míg a társas vállalkozásban cégek felé.

Még egy oka volt, hogy kevesen választották a katát. A NAV hibás bejelentkezési nyomtatványt tett közzé (Lásd.: **„Nem felel meg a jogszabálynak a KATA adóalanyiságot bejelentő nyomtatvány” írásom**). Az adóhatóságnak kell megállapítania tényszerűen, hogy a kisadózó főállásúnak minősül-e. Ehhez a kisadózó adatot szolgáltatna a 2.§ 8. pont a) – f) pontokban szereplőre vonatkozó adatokat. Ezt az írásomat még nem cáfolta a NAV. Jó lenne, ha a jogalkotó erőfeszítéseit támogatva a bejelentkezési nyomtatványon kijavítaná a NAV a hibát. Talán most már elhiszik a NAV-nál is, hogy a hatalom csak egy határig pótolja a tudást. Egy bizonyos szakmai távolságot már hatalmi eszközökkel nem lehet áthidalni. És az is egy oka volt, hogy kevesebben választhatták a katát, hogy az adóhatóság évekre visszamenőleg sportot űzött az adószám felfüggesztéséből. Ehhez az is elegendő volt, hogy a revizorok csengetésére nem jött ki senki a székhelyen.

Angyal József okleveles adószakértő 36/20-942-9386 www.angyalado.hu