

A Kúria két évre visszamenőlegesen megsemmisítette a NAV jogsértő gyakorlatát! (2020.07.28)

A kialakult adóhatósági gyakorlat szerint a NAV Fellebbviteli Igazgatósága a 2018 után elrendelt új eljárásokban is a régi Art. alkalmazását írta elő az elsőfokú adóhatóságoknak. A Kúria most kimondta, hogy jogsértő az adóhatóság gyakorlata. Miután a téves jogalapon nyugvó határozat semmis, ezért ezek az új eljárásban a régi Art. szabályai alapján megszületett határozatok semmissé nyilváníthatók. A semmisségre időkorlát nélkül lehet hivatkozni, így nemcsak a folyamatban lévő ügyekben lehet eredményesen felhasználni a Kúria végzését, hanem a bíróságon meg nem támadott jogerős határozatok esetében is.

Egy általam képviselt ügyben a NAV Fellebbviteli Igazgatósága 2018. márciusában új eljárás lefolytatásra utasította az elsőfokú adóhatóságot. Határozatában előírta, hogy az új eljárást a régi Art. szabályai szerint kell lefolytatni. Az adóhatóság álláspontja szerint csak a bíróság által elrendelt új eljárás esetében kell alkalmazni az új adóigazgatási jogszabályokat.

A Kp. 92.§ (1) bekezdés c) pontja a semmisség körébe emelte a *jogalap téves megválasztását*. Ennek alapján az Air. 132.§ (1) bekezdés e) pontja szerint is semmisségi ok, ha az adóhatóság téves jogszabályi alapokon folytatta le a megismételt eljárást.

A 2018. január 1-jétől hatályos Air., új Art. valamint a 465/2017. (XII. 28.) Korm. rendelete átmeneti rendelkezései szerint a jogszabályokat a hatályba lépést követően indult **és a megismételt eljárásokban** kell alkalmazni. A hatályba léptető rendelkezés kifejezetten hivatkozik a megismételt eljárások alapeljáráshoz képest későbbi, attól eltérő időpontjára.

Az általam képviselt ügyben a Pécsi Közigazgatási és Munkaügyi Bíróság megsemmisítette az adóhatóság régi Art. alapján hozott határozatait. Ezt a döntést támadta meg az adóhatóság a Kúriánál. A Kúria elutasította az adóhatóság felülvizsgálati kérelme befogadását. Így indokolt:

„Az új eljárási kódex az átmeneti rendelkezései között kifejezetten szabályozza a törvény időbeli hatályát, és nem tesz különbséget abban a vonatkozásban, hogy mely szerv rendelte el az eljárás megismétlését. Az új eljárási kódex általánosságban, valamennyi megismételt eljárásra nézve alkalmazandó, és csupán bizonyos esetekre biztosítja a hatályon kívül helyezett törvény alkalmazását annak érdekében, hogy az adózó számára a megismételt eljárásban alkalmazandó új előírások ne lehessenek hátrányosabbak a jogszabálysértés elkövetésének időpontjában hatályos rendelkezéseknél.”

Kik profitálhatnak a NAV téves joggyakorlatából?

Akinek a NAV Fellebbviteli Igazgatósága 2018. január 1 után rendelt el új eljárást, azoknál az új eljárásban a régi Art. alapján született határozatok semmissé nyilváníthatók. A másodfokú határozat semmisségének megállapítása esetén (olyan, mintha meg sem született volna) folytatódik a jogorvoslati eljárás. Miután annak határidejét így jelentősen túllépi az adóhatóság, az Alkotmánybíróság döntése értelmében adóbírság már nem szabható ki a folytatólagos eljárásban.

A semmisség visszamenőlegesen is érvényesíthető.

Azok is profitálhatnak a NAV téves joggyakorlatából, akiknek 2018. január 1. után kézbesített - bíróságon meg nem támadott - másodfokú határozattal lezárt ügyük van. Ezek a határozatok visszamenőlegesen támadhatók a semmisség körében. Erre nemcsak peres eljárásban a Kp. 92.§ (1) bekezdés c) pontjára hivatkozással, hanem felügyeleti intézkedés keretében is lehetőség van Air. 132.§ (1) bekezdés e) pontjára hivatkozás alapján. Időzített bomba a NAV számára, ha korábban új eljárást elrendelő másodfokú határozat alapján az új eljárást a régi Art. szerint folytatta le az adóhatóság. Ezekben az ügyekben a NAV már nem tudja visszamenőlegesen érvényessé tenni az új eljárást elrendelő határozatát. Az új eljárást elrendelő határozat nem érdemi határozat, az bíróság előtt korábban nem volt megtámadható. A megismételt eljárás így mehet a „*levesbe*”.

Az okleveles adószakértő is szakszerű segítséget nyújthat a kereset elkészítésében, benyújtásában.

Az okleveles adószakértő a perben képviselőként nem járhat el, de részt vehet a keresetlevél és a különböző beadványok elkészítésében. Az okleveles adószakértő munkadíja pernyertesség esetén, számla alapján érvényesíthető, mint a hivatkozott ügyben is. Az általam segített ügyekben a következőképpen tudok eljárni. A keresetlevélben feltüntetésre kerül: „*A kereset elkészítésében közreműködött Angyal József okleveles adószakértő, aki felperes adózási és e-ügyintézési szakértelmét egészítette ki*”. Erre azért van szükség, mert ha az okleveles adószakértő a véleményét szakértői vélemény formájában fejt ki, akkor azt a bíróság mereven elutasítja, mert szakértő jogkérdésben nem foglalhat állást. Más a helyzet a felperesnél, aki adott esetben nyolc általános végzettségű, enyhén értelmi fogyatékos és alkoholist, Ő felperesként már jogkérdésben állást foglalhat. Ahhoz is joga van, hogy hiányzó adózási és e-ügyintézési szakértelmét kiegészítse az okleveles adószakértő szakértelmével. A keresetet a felperes a NAVKPER2 nyomtatványon adhatja be elektronikusan, csatolva az okleveles adószakértő közreműködésével készített keresetlevelet.

Angyal József okleveles adószakértő , +36-20-9429-386, www.angyalado.hu