

## Mit várna el május 1-ig a NAV? Eszünkbe se jusson! (2014.03.01)

***A NAV közleményében a vaterázokat arra bízta, hogy május 1-ig nyújtsanak be önellenőrzést ingó értékesítéseikről. Az alábbiakban számszerűsítom, hogy ez mit is jelentene. Ezt követően kiszámítom azt is, hogy ha az Európai Unió Bírósága kimondja: az Áfa irányelv 214. cikk (1) bekezdésébe ütközik a „nemzeti gyakorlat”, akkor ez mit jelentene forintosítva. Megpróbálók konkrét tanácsot is adni arra, mit tegyenek a vaterázók jelen helyzetben.***

Példaként vizsgáljuk azt a vaterázót, aki 2010-ben éves szinten 3 millió forintos bevételt ért el. Ha önálló tevékenységből származó bevételként számolnánk el, akkor a 3 milliós bevételből először is vissza kellene számítani az áfát. Ez

3 millió 20%-a = 600 000 forint. A 2,4 millió forint nettó bevétellel szemben (költségszámlák hiányában) 10% átalányköltség számolható el. A jövedelem 2,4 millió 90%-a 2 160 ezer forint, melyre alkalmazni kell a 78%-os szabályt is. Az így korrigált jövedelem 1 684 800 forint. Ha azzal a feltételezéssel élünk, hogy a magánszemélynek a teljes éves jövedelmével az alsó adósávban maradt, akkor a személyi jövedelemadó  $1\,684\,800 \times 1,27 \times 0,17 = 363\,748$  Ft. A jövedelem után a magánszemély fizeti a 27% egészségügyi hozzájárulást. Ez

1 684 800 Ft 27%-a = 454 896 Ft százalékos eho. Az összes utólag megállapított adóhiány: 600 000 (áfa) + 363 748 (szja) + 454 896 (eho) = 1 418 644 Ft. Ezt még növeli kb. 180 ezer forint önellenőrzési pótlék. Tehát a becsületes vaterázó magánszemély, ha eleget tesz a NAV felszólításának, akkor 1,6 millió forintot kellene befizetnie most a 2010-es – éves szinten 3 milliós bevételt elérő – vaterázása után. Ez a **bruttó bevétel 53%-a**. Ez felel meg a Kúria és a NAV szerint az Alaptörvény 28. cikkében leírt

***„józan észnek, közjónak, erkölcsös és gazdaságos célnak” !!!***

A levezetett számításból látszik, hogy irreális a NAV elvárása az önkéntes teljesítésre. Nézzünk másik variációt. Mint korábbi írásomban jeleztem, a Kúria 3/2013. KMJE határozata és a NAV gyakorlata az EU Áfa irányelve 214. cikk (1) bekezdésbe ütközik. Eszerint csak annak kell adószámot igényelnie, aki áfa levonási jogával élni kíván. Ha az előzetes döntéshozatali eljárások eredményre vezetnek, akkor az alanyi adómentes határt figyelembe kell venni. Mivel az alanyi adómentesnek nem nyílik meg az adólevonási joga, így egy ilyen döntés tulajdonképpen az e tárgyban hozott első Kúria ítéletet „élesztene fel”: alanyi adómentes határig nem minősülne üzletszerűnek az ingó értékesítés. Számoljuk ki ezt is a 3 milliós éves bevételi

példával. Költség számlák nélkül a bevétel 25 százaléka a jövedelem: 750 ezer forint. Az ingó értékesítésből származó jövedelem 25% kulccsal külön adózó jövedelem. A számított adóból 50 ezer forint adót nem kell megfizetni. Így az szja

$750\,000 \times 0,25 - 50\,000 = 137\,500$  Ft. Ehhez jönne 21 370 forint önellenőrzési pótlék. Összesen kb. **160 ezer forint**. Ez a bruttó bevétel 5,3%-a, tehát tizedrésze annak, mint amit a Kúria és a NAV szeretne. A NAV valójában egyfajta adóamnesztiát ajánl fel május 1-ig. Ha az adócsalók több 10 milliós jövedelmekre is adóamnesztiát kaphatnak, akkor megítélésem szerint ez felle meg a **„józan észnek, közjónak, erkölcsös és gazdaságos célnak” !**

A NAV akkor járna el méltányosan, ha a következőket fogadná el:

Aki május 1-ig önkéntesen önellenőrzéssel kijavítja bevallását, az a vaterás bevételét az alanyi adómentes határon belül áfa mentes ingó értékesítésként vallhatná be. A súlyosabb (tízszeres) adóterhet jelentő üzletszerűség jogkövetkezményeit csak akkor alkalmazná a NAV, ha a magánszemély nem tesz eleget az önkéntesen a bevallásának. Mivel a NAV jelenleg inkább arról ismert, hogy megtorló jellegű tevékenységet folytat, ezért a tanácsom a következő: Mindenki, aki 2008-2011. években vaterázott, azok önellenőrzés keretében ingó értékesítésként vallják be a bevételüket (2. számítás). Három variáció lehetséges:

- A Kúria önkritikát gyakorol és kijavítani az Uniós jogba ütköző tévedését. Akkor ez a bevallás lenne jogszerű.
- Ha a NAV indítana bevallás utólagos vizsgálata ellenőrzést, akkor a magánszemélynek megnyílna a jogorvoslati lehetősége és az Európai Unió Bírósága döntéséig kérhetné az eljárás felfüggesztését.
- A NAV megfogadná végre az okleveles adószakértő javaslatait és a méltányosság elve mentén – szolgáltató adóhatósághoz méltóan – nem indítana bevallás utólagos ellenőrzést a bevallott ingó értékesítés felül bírálatára.

A jelenlegi helyzetben nem túl vonzó a NAV ajánlata: visszamenőleg fizessék be a vaterázók a korábbi adózatlan bevételük csaknem 55%-át önként, dalolva. A NAV nincs kötve jogszabályhoz az 55%-os „adóteher” tekintetében, mert a Kúria jogegységi tanácsának előadó bírása Dr. Mudráné dr. Láng Erzsébet is úgy értelmezte a bírói függetlenséget, hogy a jogszabályoktól függetlenítette magát. Realitása – egyfajta adóamnesztia keretében, ami utólag még teljesen jogszerűnek is minősülhet - annak van, hogy a bevétel 5,5%-át kell visszamenőlegesen önként befizetni.

Angyal József okleveles adószakértő, [www.angyalado.hu](http://www.angyalado.hu)