

## Kommunikációs trükk? A NAV feljelentette saját magát?

### Kialakulóban a totális adóhatósági diktatúra! (2013.11.09)

Pénteken futótűzként terjedt el a médiában a hír. Egy NAV revizor feljelentést tett a NAV ellen hivatali visszaélés miatt. A hír megítélésem szerint egy kommunikációs trükk, hogy megakadályozza a 2014-es adócsomag egy aggályos részének törlését. Korábban megírtam, hogy „Januártól kénye-kedve szerint állapíthatja meg az adóhatóság az elévülési időt adóügyekben”, amennyiben a parlament megszavazza a 2014-es adócsomag 151.§ -ában foglaltakat.

**„(1c) Az adó megállapításához való jog elévülése az (1a)-(1b) pontok szerinti büntetőeljárás esetében a büntetőeljárás kezdő időpontjától annak jogerős befejezéséig nyugszik.”**

A revizori feljelentés állítólag konkrét cégeket nevezett meg feljelentésében, akik – a revizor becslése szerint – akár évi ezermilliárdot is elcsalhattak. Nosza, indítsunk büntető eljárást. Annak jogerős befejezéséig nyugszik majd az elévülés. A büntető eljárásban egy adózási végzettség nélküli önjelölt adószakértő (erről is sokat írtam már) meg fog állapítani az utált multiknál több milliárdos adócsalást. A jogerős büntető eljárás eredményét az adóhatóság pedig felhasználja. Az elévülési időn jóval túl adóhiányt fog megállapítani egy könyvvizsgálói, adószakértői vélemény alapján, megkerülve az Adózás rendjéről szóló törvényben foglaltakat. Az adócsomag 151.§ -hoz fűzött részletes indoklás egyértelműen alátámasztja ezt:

***A jelenleg hatályos szabályok szerint az elévülés csak azokban az esetekben „tolódik” ki a büntethetőség elévüléséig, amikor a büntető ítélet jogerőre emelkedése előtt még nem telt le az általános öt éves adójogi elévülés időtartama. Amennyiben azonban a bíróság az általános adójogi elévülést követően hozza meg döntését, adójogi megállapításra már nincs lehetőség. A Javaslat szerint valamennyi olyan esetben, amikor adóra, járulékra, költségvetési támogatásra csalást, költségvetési csalást, stb. követtek el, akkor ezen magatartás adójogi következményei (szankciói) is megállapíthatóak legyenek akkor is, ha az általános adójogi elévülési idő már eltelt, de az adott bűncselekmény büntethetősége még nem évült el.***

Ezen indoklás alapján az adóhatóság utólag, az elévülési időt követően egy revizori jelentésre alapítva úgy állapíthat meg adóhiányt, hogy megkerülheti az Adózás rendjéről szólótörvény garanciális rendelkezéseit. Ez már a totális adóhatósági diktatúrát jelentené. Ez nem fikció. Ennek alátámasztására az alábbiakban közzéteszek anonimizálva egy olyan vaterás ingó értékesítés témában indult büntető

eljárási jegyzőkönyvet, melyben a bíróság hatályon kívül helyezte az adóhatósági határozatot 2013. október 1-én, ám a büntetőeljárás folytatódott jogerős adóhiány megállapítás nélkül is. A jegyzőkönyv keltezése 2013.10.24.

**Dél-Dunántúli Regionális Nyomozó Hivatal, Pécs**  
**Kiemelt Ügyek Vizsgálati Osztálya**

Szám: 62002/348/2012. bü.

**JEGYZŐKÖNYV**  
**gyanúsított folytatólagos kihallgatásáról\***

Készült a NAV Dél-Dunántúli Regionális Bűnügyi Igazgatóságon 7625 Pécs, Ágoston tér 6. II. emelet alatti hivatalos helyiségében 2013. október 24. napon 09 óra 04 perckor \_\_\_\_\_ gyanúsított folytatólagos kihallgatása alkalmával.

**JELLEN VANNAK**

A nyomozó hatóság részéről:

Eljárásban résztvevők és jogállásuk:

Közlöm Önnel, hogy a Be. 179. § (1) bekezdése alapján gyanúsítottként hallgatom ki, mely során az Önnel 2013. július 11. napján közölt gyanúsítást az alábbiak szerint módosítom:

Ön a 2009. évben folytatott ingó értékesítési tevékenységéből származó 1.024.020 Ft. jövedelme tekintetében adóbevallási kötelezettségét nem teljesítette, mely magatartásával az adókötelezettség megállapítása szempontjából jelentős tény, adatot hallgatott el az állami adóhatóság elől.

A revizori jelentés alapján fenti magatartásával Ön személyi jövedelemadó adónemben 206.005 Ft. adóhiányt okozott.

A rendelkezésre álló adatok szerint Ön és \_\_\_\_\_ is a 2009. évben a vatera.hu internetes oldalon ingóságokat kínáltak fel értékesítésre, melyek ellenértékét a vevők banki átutalással, vagy postai utalvány útján igazoltan megfizették az Önök részére.

Fentiek alapján Ön megalapozottan gyanúsítható 1 rb. a Btk. 396. § (1) bekezdés a. pontjába ütköző és aszerint minősülő költségvetési csalás vétség elkövetésével, mint tettes.

Figyelmeztetem, hogy a Be. 196. §-a alapján a gyanúsítás ténye miatt panaszt tehet.

Tehát elég egy revizori jelentés az adócsalás megállapításához anélkül, hogy jogerős adóhiány megállapítás lenne.

A bombasztikus bejelentés után, miszerint a NAV elnézi az adócsalást a nagy cégeknél, a NAV úgy tudja bizonyítani ennek ellenkezőjét, hogy meg fogja állapítani az évi ezermilliárd adóhiányt büntetőeljárás alapján, megkerülve az adóügyekben az alapvető jogokat és kötelezettségeket rögzítő Adózás rendjéről szóló törvény garanciális szabályait.

Az alábbi intézkedéseket kellene haladéktalanul megtenni, hogy megakadályozható legyen az adóhatósági totális diktatúra kialakulása, és megbontható legyen a NAV és a bíróságok „édes kettese”.

- **A T/12792 törvény javaslat 151.§ -ának törlése** (elévülési idő meghosszabbítása)
- **Az Art. 164.§ (13) bekezdés törlése** (elévülési idő 6 hónappal meghosszabbítása)
- **A 9/2006. (II.27.) IM rendeletet (II.27.) 34.§ (1) bekezdését törölni és a 10. számú melléklet 1. adó és járulék szakterület képesítési feltételei közül törölni kellene:** [b) adószakértői tevékenységre jogosító engedély megléte esetén egyetemi vagy főiskolai szintű felsőoktatásban alapképzésben szerzett végzettség] (az adózási végzettség nélküli adószakértők törlése az igazságügyi adó- és járulékszakértő névjegyzékből)
- **adóperekben ügyvéd és okleveles adószakértő együttesen is képviselhesse a felperest. Törvény rögzítené, hogy az okleveles adószakértő számára az adójogszabályok értelmezése szakkérdés.** (megszólalási lehetőség adóperekben a legmagasabb adóügyi végzettséggel rendelkező okleveles adószakértőknek)
- **a csak adószakértő igazolvánnyal rendelkezők csak az adóasszisztens titulust használhatnak.**

Ismerjük a viccet, „nem vak ez a ló, hanem bátor”. Horváth András NAV ellenőrnek tudnia kell, hogy hivatali visszaéléssel vádolta meg az adóhatóság vezetőit, továbbá adócsalással vádol konkrét cégeket. Hamis vád miatt akár éveket is ülhet börtönben. Valószínűleg biztosra megy: a NAV valószínűleg meg fogja állapítani utólag a milliárdos adóhiányokat. Így Horváth András nem vak volt, hanem csak (némi hátszéllel) bátor.

**Angyal József okleveles adószakértő +36/20-9429-386 , [www.angyalado.hu](http://www.angyalado.hu)**