

A NAV ellenőrzés helyett védelmi pénzt szed a kisgyerekes családoktól. (2017.02.04)

A NAV próbaként már tavaly megkezdte, hogy ellenőrzés helyett rábeszélje a vállalkozásokat, magánszemélyeket, hogy önként fizessenek be önellenőrzés keretében adóhiányt, különben bírságot fog a NAV. Erről Tállai András számolt be. **„Sokat hozott a segítő ellenőrzés”** közleményében:

A közlemény szerint **„2600 adózó önként rendezte 5,7 milliárd forintnyi kötelezettségét”**. A revizorok azzal bírták rá az adózókat az „önkéntes” teljesítésre, hogy akár 200 százalékos adóbírságot helyeztek kilátásba az ellenszegülőknél. Akit fenyegetéssel bírunk rá, hogy fizessen az nem más, mint védelmi pénz szedése. A 2600 adózótól beszédett 5,7 milliárd forint fejenként átlagosan 2,2 millió forint. Kiket érintett ez a „segítő ellenőrzés”? Tállai András szerint **„A magánszemélyeknél a leggyakoribb tévesztés az adókedvezmények igénybevételénél volt.”** Miután az adókedvezmények szinte kizárólag a családi adó- és járulékkedvezményre szűkültek, így ez gyakorlatilag azt jelenti, hogy többgyerekes családoktól szedett védelmi pénzt a NAV. Az adóhatóság ugyanis 2011 óta családeellenesen és Alaptörvény ellenesen értelmezi a családi kedvezményt az eltartottak számát. Az Szja bevallás kitöltési útmutatójában rendre olyan példákat közöl, melyek nyilvánvalóan hibásak. A 2016-os bevallás egy példájára már 10 millió forintot ajánlottam fel, ha úgy valaki ki tudja tölteni az Szja bevallást. A NAV „segítő ellenőrzés” (2017-től „támogató eljárás”) keretében a három gyerekes családoknak bebeszéli, hogy csak egy vagy kétgyerekesek. Nyomatékként megfenyegeti a családot, hogy megbírságot, ha nem fogadja el a „segítő szándékot”. **A 2016-os szja bevallás kitöltési útmutató 53. oldal alján bemutatott „segítséggel” 768 ezer forinttal rövidíti meg a példában szereplő családot.**

Eddig nem értettem, miért nem reagál a NAV a 10 milliós felajánlásomra. Most már értem. A hiba kijavítása nem áll érdekében. A kitöltési útmutatóban foglaltak „segítő szándékkal” való érvényesítése révén több milliárd forint védelmi pénzt szedhet a gyerekes családoktól. Amit a nyilvánosság előtt nem tehet meg a NAV, azt megteheti egy négy szemközti bírsággal fenyegető beszélgetésen. Én is kíváncsi voltam arra, hogyan tudják megkárosítani az ügyfélszolgálatok a családokat, amikor a kitöltési útmutatónak megfelelően nem lehet kitölteni a nyomtatványkitöltő szoftvert. Egy élettársi kapcsolatban élő háromgyerekes család a 2015-ös bevallás kapcsán elmesélte: Az 53-as nyomtatvány 03-as lapjának kitöltése után a nyomtatvány 22. sor a) oszlopában [Az *eltartottak után járó családi kedvezmény törvény szerinti összege (keretösszeg)*] megjelenő összegre az ügyintéző „segítő szándékkal” azt mondta, hogy az csak egy keretösszeg, ettől eltérő (kisebb) összeg is beírható a b) oszlopba. Így rövidítette meg ezt a családot a NAV 2015-ben 828 ezer forinttal, 2016-os bevallásban 768 ezer forinttal.

A NAV „segítő szándéka” eredményesnek bizonyult 2016-ban, ezért 2017-re törvénybe iktatták „támogató eljárás” megnevezéssel. Akár 200 százalékos adóbírsággal fenyegetéssel könnyen rá tudják venni a családokat, hogy a nekik

járó családi kedvezmény egy részét védelmi pénzként (hivatalosan támogatásként) fizessék be a költségvetésbe.

Néhány tanács: A bevalláson senki ne töltsse ki a telefonszámát (nem kötelező), akkor a NAV telefonon nem tudja megkeresni, hogy „*segítsen*”. Ha írásban hívják be a magánszemélyt, akkor szóbeli buzdításra ne töltsse ki az önellenőrzést a revizor „segítségével”. Ragaszkodjon ahhoz, hogy a revizorok által vélelmezett hibát Jegyzőkönyvben rögzítsék, és a jegyzőkönyvben írásban hívja fel a NAV önellenőrzésre a magánszemélyt. Ezzel a jegyzőkönyvvel már felkereshet egy okleveles adószakértőt, aki meg tudja ítélni, hogy valóban hibás-e a bevallás. Fontos, hogy ne adószakértőt, hanem okleveles adószakértőt keressen fel. Az adószakértő csak betanított munkát végez (a NAV tanította be), saját magáról állítja, hogy ért az adózáshoz. Az adózási végzettség nélküli adószakértők a NAV meghosszabbított kezei. Itt lenne az idő az adószakértő igazolványok haladéktalan bevonására, a felhígult adózási szakma megtisztítása érdekében. Az adószakértő titulushoz túlságosan nagy a szakmai presztízse, mi közben valójában adózási segédmunkát takar. Az „adóasszisztens” titulus kifejezőbb lenne. Az adószakértők gyakran magukra aggatják az adómenedzser titulust. Ez is kb. akkora tartalommal bír, mintha a portást ügyfélforgalmi menedzsernek hívjuk. Nagy ívben kerüljük el azokat is, akik szakértelmüket azzal kívánják alátámasztani, hogy „*én a NAV-APEH-nál szereztem gyakorlatot*”.

A NAV védelmi pénz szedésével szemben csak a nyilvánosság segíthet: egy klasszikus 3 gyerekes élettársi kapcsolatban (Én gyereke, Te gyereke, Mi gyereke) élő család keresse fel a NAV ügyfélszolgálatát. Az adózó jelezze, hogy a közös gyerek tekintetében közösen érvényesítik a családi kedvezményt, míg a hozott gyermek tekintetében megosztják a kedvezményt. Így töltsse ki a bevallást az ügyintéző. **Az eredményt a nyilvánosság elé kell tárn.**

A fentiek fényében érdemes még egyszer elolvasni Tállai András lelkesítő szavait: „*A NAV 2016-ban ellenőrzés helyett **önellenőrzésre buzdította a szabályokat tévesen alkalmazó adózókat.***” Ha valóban ügyfélbarát szervezet létrehozása a cél, akkor rossz az irány. Akkor ügyfél barát a NAV, ha az is felvetődhet, hogy az adózó saját kárára tévedett. Szívesen látnék egy olyan Tállai András közleményt, hogy a segítő ellenőrzés következtében 5,7 milliárd forint **adót kaptak vissza önellenőrzés keretében a félelmükben túl óvatos, saját kárukra tévesztő adózók.** Ez valóban egy szemléletváltás lenne. Az Adózás rendjéről szóló törvény ugyanis előírja, hogy az adózó javára szolgáló körülményeket is figyelembe kell venni. Hol vagyunk még ettől!

Erre az adóhatóságra bízzuk rá az Szja bevallásunkat? Na ne!

Angyal József okleveles adószakértő , +36-20-9429-386, www.angyalado.hu