

Gyalázatosan részrehajló ítélet született Áfa ügyben a Budapest Környéki Közigazgatási és Munkaügyi Bíróságon. (2015.04.04)

A NAV-ot és a magyar bíróságokat sokként érték a 2012-es Európai Unió Bírósági (EUB) ítéletei, a C-80/11. és C-142/11. egyesített ügy, C-324/11. ügy. Ezekben az ügyekben az adóhatóság jogértelmezéseit - még a régi Áfa törvény alapján - „**téves nemzeti gyakorlatnak**” minősítette az EUB. A jogalkotó úgy reagált az EUB ítéleteire, hogy hatályon kívül helyezte 2013. január 1-től az Art. 130.§-át, amelyik áttételesen azt mondta ki, hogy a számlakibocsátónál fellelt hiányosságok a számlabefogadónál hivatalból figyelembe vehetőek. A bíróságok kezdetben még megpróbálták változtatni az addig téves nemzeti gyakorlaton és az EUB ítéletei alapján sorozatosan helyezték hatályon kívül a pusztán a számlakibocsátónál fellelt hiányosságokra alapuló áfa határozatokat. A kezdeti sokkot kiheverve azonban az adóhatóság jottányit sem változtatott addigi módszerén. Csak annyi történt, hogy a jegyzőkönyvi, határozati indoklásba betette az „objektív” szót. Ezzel úgy érezte, teljesítette az EUB elvárásait. A NAV kezére játszottak Horváth András volt adóellenőr szakmailag kontrollálatlan média szereplései. Horváth András ugyanis valójában az EUB ítéleteit vitatta (az igazi haszonélvező a számlabefogadó). Ez zene volt a NAV füleinek. Mivel évek óta a NAV tesz javaslatot az Art. módosítására, el tudta érni, hogy a jogalkotó 2015. január 1-től ismét visszaállítsa a régi 130. paragrafust, ráadásul most az alapelvi rendelkezések közé, az 1.§ (3a) bekezdésbe. Bevált gyakorlattá vált ugyanis a NAV-nál, hogy – tagadva a római jogi alapelveket – az Art. 1. paragrafusában megfogalmazott alapelvi rendelkezésekből vezették le önkényes jogértelmezéseiket, felülírva az anyagi jogi szabályokat. Így történt az üzletszerű ingó értékesítés Jogegységi döntésénél és az Áfánál is. Miközben a 2008 óta hatályos áfa törvényből kimaradtak a „kellő körültekintés” és „hiteles számla” fogalmak, a NAV továbbra is a jogrendből már kimaradt jogszabályi szövegekre és az EUB ítéletek előtti „töretlen bírói gyakorlatra” hivatkozott. Ezt a folyamatot tetézte be a most ismertetésre kerülő bírósági ítélet (6.K.27.261/2014/16). Az ítélet meghozója, dr. Szivák József bíró elvtelen szakértelőjává vált annak a NAV törekvésnek, hogy semmibe vehesse az EUB áfa ügyekben hozott ítéleteit.

Vannak bírósági ítéletek, amiről lehet vitatkozni. Vannak olyanok is, amelyeknél felmerül a gyanú, hogy nem éppen pártatlan ítélet született. De a most ismertetésre kerülő Áfa ügyben nyilvánvalóan szándékos részrehajló ítélet született. A hírhedten NAV-barát bíró dr. Szivák József és NAV „együttműködése” alkalmas arra, hogy megingassa az igazságszolgáltatásba vetett hitet. Akár az Ügyészség is vizsgálhatná: Vajon mi bírhatta rá dr. Szivák József bírót, hogy ilyen részrehajló ítélete hozzon?

Miközben azt halljuk, hogy milliárdos cégeknél előfordulhat, hogy elengedik az adóhiány megállapítást, büntetést, addig a kisvállalkozásokra mindig lecsap a NAV-kalapács. Persze ehhez bírói segédlet is kell.

A történet: A mindössze 3 milliós áfa ügyben 2012. végén már született egy kebelbeli bírósági ítélet (4.K.26.849/2012/11). A Budapest Környéki Közigazgatási és Munkaügyi Bíróság egy Áfa ügyben az Európai Unió Bírósága (EUB) ítéleteire hivatkozással megállapította, hogy az adóhatóság nem tisztázta a tényállást egy fiktívnek minősített számlával kapcsolatosan: **„tényállás tisztázási és bizonyítási kötelezettségüknek a szükséges és elégséges mértékben nem tett eleget.”** A megismételt eljárásban az adóhatóságnak bizonyítania kellett volna, hogy a felperes tudott vagy tudnia kellett volna a számlakibocsátó által elkövetett adócsalásról, érdekkörében felmerülő szabálytalanságról. **„A bíróság megjegyezte, hogy a perbeli munkákat a felperes telephelyén kellett elvégezni, ennél fogva irreleváns, hogy a számlakibocsátó a bejelentett székhelyén folytatott-e valós gazdasági tevékenységet vagy sem. Nincs jogi jelentősége az időmúlásra tekintettel annak sem, hogy három évvel a számlák szerinti ügyletek körülményeire a felek és az egyéb résztvevők eltérően emlékeznek.”** [első, 4.K-s ítélet.]

A NAV a megismételt eljárásban mindössze annyit tett a tényállás tisztázása érdekében, hogy ügyfélként ismételten nyilatkozattételre hívta fel a számlabefogadót, aki fenntartotta korábbi nyilatkozatát, újabb nyilatkozatot nem tett. A rendelkezésre álló iratokból viszont kiderült, hogy a számlakibocsátót - akinek a nyilatkozatára épült a tényállás - saját kérésére nem a hivatali helységében, hanem egy benzinkútnál (!) nyilatkoztatta az adóhatóság két revizora. Ez erőteljesen megkérdőjelezi a nyilatkozat hitelességét, bizonyító erejét. Tehát a megismételt eljárásban nem hogy erősödött volna a gyanú a fiktív számlázással kapcsolatosan, hanem éppen ellenkezőleg gyengült, mert egy olyan nyilatkozatra is épült, mely egy tipikusan”korrupciós” helyszínen készült: egy benzinkútnál. A nyilatkozatnál a két revizoron kívül a benzinkútnál nem volt hatósági tanú, az adózó sem lehetett jelen. A nyilatkozat hitelességét kétségbe vonható felperesi észrevételre a NAV jogtanácsosa dr. Illés László és dr. Szivák József bíró így reagált: **„S.J. meghallgatása kapcsán a bíróság utal arra, hogy az alapeljárás során nem vitatott nyilatkozatot a felperesi adózó az új eljárásban már nem vitathatja. A felvett jegyzőkönyv közokiratnak minősült, az abban rögzítetteket felperesi adózó nem tudta cáfolni.”** [dr. Szivák József ítélet]

dr. Szivák József bíró elutasította felperes keresetét a korábbi bírósági ítéletben elbírált tényállás változatlansága (gyengülése) mellett. Ezzel dr. Szivák József bíró

felülbírálta az ugyanazon a bíróságon született korábbi ítélet megállapításait. Ehhez természetesen nem lett volna joga, mert nem csak az adóhatóságot kötötte az új eljárásban a korábbi bírósági ítélet, hanem a bíróságot is. A NAV így indokolt:

„A Bt. vezető tisztségviselőjének, továbbá az egyéni vállalkozónak a nyilatkozatában lévő emlékezet hiányosságok, ellentmondások, illetve ezek alapján kifejtett körülmények egyértelműen cáfolják a gazdasági események bizonylatok szerinti megtörténtét.”

A bíróság szembe menve a korábbi bírósági ítélet megállapításával, erre ítélete indokolásában így reagált: ***„A bíróság úgy látta, hogy az adóhatóság mind az I. és a II. számú eljárás során felvett nyilatkozatokat megfelelően értékelte.”***

Tehát amire az 4K-s bírósági ítélet azt állapította meg, hogy nincs tisztázva a tényállás, ugyanarra dr. Szivák József bíró megállapította, hogy objektíven bizonyított tényállás. A változatlan tényállás mellett a bíróság jogszerűnek tartotta, hogy a NAV változatlan tartalommal megismételhesse indoklását, ám jogszerűtlenek tartotta a korábbi nyilatkozatok értékelésénél a benzinkútnál felvett nyilatkozat hitelességének megkérdőjelezését.

A Kúria Elnöke korábban azt nyilatkozta, hogy a bírói önkénnyel szemben a nyilvánosság kontrollja jelenti az egyetlen ellensúlyt. Ki gyakorolhatná hitelesebben a nyilvánosság kontrollját, mint az okleveles adószakértő. **dr. Szivák József** bíró eddigi tevékenységével is, de most különösen kivívta magának az a „jogot”, hogy felkerüljön egy képzeletbeli **bírói székfoglalóra**.

Mit lehet tenni jelenleg a jogalkotó, NAV, bíró által támogatottan visszaszivárgó **„téves nemzeti gyakorlat”**-tal szemben? A legfontosabb, hogy saját Áfa ügyben ügyfélként ne nyilatkozzunk. Erre a Ket. 51.§ (1) bekezdése alapján joga van az adózónak. A könyvelők fogják vissza magukat. Ne gondolják, hogy ha együttműködnek a revizorokkal, akkor azt a javukra írják. Áfa ügyben elég a jegyzőkönyvre tett észrevételben nyilatkozni és feltárni az ellenőrzés ellentmondásait. Ellenkező esetben a revízió fog hivatkozni az általa vélt ellentmondásokra. Ha az ügy ilyen részrehajló bíróhoz kerül, mint dr. Szivák József, akkor helytállóan, objektív körülménynek fogja minősíteni az ilyen NAV indoklást:

„A számlakibocsátó vezető tisztségviselőjének, továbbá a számlát befogadó egyéni vállalkozónak a nyilatkozatában lévő emlékezet hiányosságok, ellentmondások, illetve ezek alapján kifejtett körülmények egyértelműen cáfolják a gazdasági események bizonylatok szerinti megtörténtét.”

Angyal József okleveles adószakértő, +36-20-9429-386 , www.angyalado.hu