

## **Amikor a nullás adó-megállapítás is bajt okozhatna. Újabb pozitív fejlemények a tagi hitel elengedése ügyben! (2015.07.27)**

Egy éve slágertéma már írásom, miszerint a tagi hitel elengedése nem illetékköteles. Ebben hivatkoztam arra, hogy az adóhatóság gyakran könnyedén átlép a jogszabály szövegén és az általa kreált köznapi fogalmakra építi határozatait. A NAV szerint „*a rendkívüli bevétellel növekedett a társaság vagyona*”. Akkor azt kérdeztem: „*Átgondolta ezt már valaki?*” Most részeredmény született. A bíróság átgondolta és megállapította, hogy a NAV a törvényi fogalom helyett a köznapi értelemben vett fogalmat használja. Érdekes úton jutottunk el ideig. Az adóhatóság ellenőrzést tartott az adózónál. Megállapította, hogy az elengedett tagi hitellel „*növekedett a társaság vagyona*”, ezért az illetékköteles, egyben megállapította azt is, hogy az adózó nem tett eleget bejelentési kötelezettségének az illetékkiszabásra, ezért mulasztási bírság terheli. A tényállás megállapítása után az ügyet átpasszolta az Illeték szakterületre azzal, hogy az esetleges mulasztási bírságot is az Illeték szakterület fogja kiszabni. Miután egyéb megállapítást más adónemekben nem tett a revízió, valójában egy nullás megállapítás született. Szerencsére sikerült meggyőzni ügyfeletem, hogy annak ellenére, hogy adóhiány megállapítására nem került sor, vitatni kell a határozatot, különben az Illetékkiszabáskor az adóhatóság hivatkozhatna a jogerősé vált határozat megállapítására. Miután az illeték szakterület is megállapította fizetési meghagyásban az elengedett tagi hitel után az illetéket, eredménytelen fellebbezés után mindkét ügy a bíróságra került. A bíróság az illetékkiszabási ügyet felfüggesztette az illetékkiszabás tényállását rögzítő (nullás megállapítás) ügy elbírálásáig. Ebben döntött most a bíróság. Megállapította, hogy a felperes „*vagyongyarapodásra*” vonatkozó hivatkozása megalapozott.

***„A vagyongyarapodás kifejezést valóban köznapi értelemben használta az adóhatóság konkrét jogszabályi hivatkozás nélkül, ennek azonban az ügy érdemére kihatása nincs, mivel a bíróság álláspontja szerint nem jelen eljárásra tartozik annak eldöntése, hogy a rendkívüli bevétel „*vagyongyarapodásnak*” minősül-e.”***

Most folytatódhat az per, amelyik érdemben dönt abban a kérdésben, hogy az elengedett tagi hitel illeték köteles-e. Elvileg innen már egyenes út vezetne az adóhatóságot elmarasztaló döntéshez, mert a bíróság jogerős ítéletében kimondta, hogy a NAV a „*vagyongyarapodás*” fogalmát köznapi értelemben használta konkrét jogszabályi hivatkozás nélkül. Biztató jel, hogy az adóhatósági önkényes jogértelmezéssel (?) szemben, a Győri Közigazgatási és Munkaügyi Bíróság végre beengedte a jogszabályokat és a szakértelmet is a tárgyalóterembe a NAV magyarázkodása helyett.

**Angyal József okleveles adószakértő, igazságügyi adó- és járulékszaktő**  
[www.angyalado.hu](http://www.angyalado.hu) , +36/20-9429-386